

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 10.09.2015 по делу N 33-15706/2015

При изложенных обстоятельствах, судом правильно указано, что нарушены гарантийные обязательства со стороны покупателя и вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований С. является правомерным.

Довод жалобы о том, что покупатель не может обязать потребителя проходить ТО у официального дилера ввиду того, что это ущемляет права покупателя автомобиля, как потребителя не является основанием для отмены решения суда по следующим основаниям. В соответствии со ст. 10 Закона "О защите прав потребителя" информация о правилах и условиях эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг) должна доводиться продавцом до потребителя. Закон о защите прав потребителей предусматривает освобождение продавца (изготовителя, исполнителя) от ответственности в случае, если ненадлежащее качество товара, услуги произошло вследствие обстоятельств, за которые он не отвечает (в том числе нарушение потребителем правил эксплуатации изделия). В гарантийной книжке и в руководстве по эксплуатации автомобиля указаны условия по обслуживанию автомобиля, а также указано, что гарантия не распространяется на ремонт, выполненный не официальным дилером.

Определение Ленинградского областного суда от 09.04.2015 N 33-1028/2015

Истцом в ходе рассмотрения дела не оспаривался тот факт, что возникший в автомобиле дефект (неисправность коробки передач) не является производственным недостатком, в то время как анализ материалов дела позволяет прийти к выводу о том, что названный дефект произошел в результате эксплуатации транспортного средства, в конструкцию автомобиля истца до его обращения к ответчику осуществлялось вмешательство сторонней организации в связи с заменой расходных материалов.

Поскольку, исходя из вышеназванных условий гарантийного обслуживания, гарантия прекращается в случае нарушения ее условий, одним из которых является проведение ремонта в организациях официальных дилеров марки "Опель", суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного иска

Довод апелляционной жалобы о том, что прохождение истцом технического обслуживания не у официального дилера не может являться основанием для отказа в осуществлении гарантийного ремонта, не может служить основанием к отмене принятого по делу решения суда по следующим основаниям.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.10.2015 по делу N 33-11532/2015

В ходе рассмотрения дела проведена судебная авто-техническая экспертиза, выполненная экспертом Самарской лаборатории судебной экспертизы, согласно выводам которого в заключение от 9 июля 2015 года выявленные в автомобиле Nissan Patrol, 2011 года выпуска, недостатки носят эксплуатационный характер. Установленные дефекты получены в результате эксплуатации и не присутствовали до передачи автомобиля собственнику. У автомобиля имеются нарушения, связанные с неисполнением владельцем рекомендаций по эксплуатации автомобиля, а именно, прохождение ТО не у официального дилера (чего требует сервисная книжка). Имеется причинно-следственная связь между выявленными эксплуатационными дефектами (недостатками) и несоблюдением владельцем рекомендаций по эксплуатации автомобиля. В ходе проведенного исследования установлено наличие дефектов топливной системы и двигателя автомобиля. Все выявленные дефекты п. п. 1 - 12, указанные в исследовательской части заключения по вопросу N 1, возможно устранить по существующим технологиям завода-изготовителя в условиях сертифицированных изготовителем СТО. Дефектов автомобиля, проявившихся вновь после ремонта в условиях сертифицированных изготовителем СТО не имеется.

Решение Пролетарского районного суда города Твери от 22.09.2015 по делу N 2-1828/2015~М-1706/2015

...Сервисной книжкой (раздел "ограничение области действия гарантии") предусмотрено, что гарантия изготовителя на новый автомобиль ограничена дефектами производственного характера

(дефекты материала, изготовления или сборки) и не распространяется на случаи, в т.ч. ущерб в результате ремонта или обслуживания, проведенного не официальным дилером...

Также в обязанностях владельца а/м предусмотрено прохождение ТО у официального дилера. В противном случае гарантия изготовителя на данный а/м будет ограничена.

Поскольку техническое обслуживание а/м в период гарантийного срока проводилось не у официального дилера КИА, истцом были нарушены условия гарантии КИА, установленные изготовителем.

При таких обстоятельствах, исходя из вышеназванных условий гарантийного обслуживания, гарантия прекращается в случае нарушения ее условий, одним из которых является проведение технического обслуживания у официального дилера КИА, соответственно суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Доводы стороны истца о том, что прохождение технического обслуживания не у официального дилера не может являться основанием для отказа в осуществлении гарантийного ремонта, основаны на неверном толковании норм права и судом не принимаются.

...Однако истцом доказательств возникновения производственных дефектов, возникших ввиду исключительно некачественного товара, представлено не было, тогда как утрата гарантийного обслуживания по вине истца освобождает ответчика от доказывания причин возникновения поломки.

В свою очередь истец, имея представителя в суде, ходатайство о проведении экспертизы для установления причины поломки не заявлял, тем самым реализовав свои процессуальные права, ограничившись имеющимися доказательствами.

Апелляционное определение Ярославского областного суда от 01.09.2015 по делу N 33-5605/2015

Доводы жалобы, о незаконности решения суда по мотивам имеющихся в экспертном заключении Организация" от ДД.ММ.ГГГГ существенных недостатков, судебная коллегия считает несостоятельными. Ссылки в жалобе на неиспользование экспертами методических пособий по исследованию недостатков легковых автомобилей импортных моделей; неприменение каких-либо приборов; непроведение экспертами измерений, теста на качество металла, спектрального и химического анализов деталей, исследования марки материала деталей, расчетов поводом для сомнений в объективности экспертного заключения служить не могут, поскольку сами по себе конкретных аргументов о несоответствии экспертного заключения каким-либо общепринятым научным и практическим данным не содержат.

Довод жалобы о ненадлежащем информировании истца о технических особенностях эксплуатации автомобиля, изложенных в рекомендации дилера Автомобиль о замене цепи и натяжителя, также не могут быть приняты во внимание. Указанные рекомендации даны в соответствии с положениями главы 5-10 Руководства по эксплуатации автомобиля Автомобиль, следовать которому, истец был обязан в силу п. 4.4. договора купли-продажи автомобиля.

Довод жалобы о том, что прохождение истцом технического обслуживания не у официального дилера не может являться основанием для прекращения гарантийного обслуживания, несостоятелен по следующим основаниям.

...В сервисной книжке покупателя, указаны условия по сервисному обслуживанию приобретенного истцом автомобиля, в том числе о том, что гарантия действует только при соблюдении рекомендаций раздела "Обязанности Владельца", предписывающих обращение владельца к официальному дилеру для проведения любого обслуживания.

Соответственно, гарантия не распространяется на случаи прохождения технического обслуживания, выполненного не официальным дилером (стр. 8, 12 сервисной книжки).

Таким образом, истец не освобождается от последствий несоблюдения условий гарантийного обслуживания, установленных изготовителем в отношении приобретенного автомобиля.

Довод жалобы о том, что участвовавший в составлении экспертного заключения эксперт М.А. квалифицированным экспертом не является опровергается материалами дела (т. 2, л.д. 155, 157).

Судебная коллегия не находит оснований ставить под сомнение выводы, изложенные в заключении экспертов, поскольку оно является научно обоснованным, аргументированным,

выполнено в соответствии с требованиями ч.ч. 1, 2 ст. 86 Гражданского процессуального Кодекса РФ, квалифицированными экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности, с учетом всех имеющихся материалов дела, осмотра автомобиля и его фотофиксации, выводы обоснованно и полно раскрывают ответы на вопросы, поставленные перед экспертами.